

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק 1/5/21
14 בספטמבר 2021

בפני חברי הועדה:

דר' יוסף משעל – יושב ראש, נציג המנהל הכללי

פרופ' בעז עמיחי – נציג הסתדרות הרופאים

עו"ד עירית אלטשולר – נציגת היועץ המשפטי לממשלה

הקובל: מנכ"ל משרד הבריאות על ידי עו"ד יונתן ברג

נ ג ד

הנקבל: דר' דניאל דריי מ. ר. 35083 על ידי עו"ד עופר רחמני

דין וחשבון לפי סעיף 44 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז – 1976

1. הקובלנה

ביום 23.5.2021 הגיש פרופ' חזי לוי, המנהל הכללי של משרד הבריאות, קובלנה מכוח האמור בסעיף 41(1) ו-5 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976 (להלן- פקודת הרופאים), נגד ד"ר דניאל דריי רופא מורשה בעל רישיון מס' 35083 (להלן- הנקבל), אשר הוחלפה בקובלנה מתוקנת מיום 6.6.2021, בגין התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה ובשל הרשעתו בעבירות פליליות שלא על פי פקודת הרופאים שיפורטו בסעיף 3 להלן. הקובלנה הוגשה במסגרת הסדר טיעון שעותק ממנו צורף אליה, ובו הסכימו הצדדים על הודאת הנקבל בביצוע עבירות המשמעת שיוחסו לו ועל בקשה להשית עליו אמצעי משמעת של התליית רישיונו לחודשיים.

2. הוועדה

שר הבריאות מינה אותנו כוועדה שתדון בקובלנה (להלן- הוועדה). הוועדה קיימה דיון

אחד ביום 23.8.2021 ובו הופיעו מטעם הקובל עוה"ד יונתן ברג, הנקבל ובא כוח עוה"ד עופר רחמני.

3. האירועים ברקע הקובלנה

ברקע הקובלנה עומדת הרשעתו של הנקבל ביום 3.8.2020 במסגרת הסדר טיעון בת"פ 19-01-38662 ב-7 עבירות של השמטת הכנסה במזיד בכוונה להתחמק ממס, קיום פנקסי חשבונות כוזבים ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה לפי סעיף 220(1), (4) ו-(5) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן – פקודת מס הכנסה), ו-2 עבירות של קיום פנקסי חשבונות כוזבים במזיד בכוונה להתחמק ממס ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה לפי סעיף 220(4) ו-(5) לפקודת מס הכנסה. בין היתר נקבע כי הנקבל, סקסולוג שעסק במתן טיפול בקליניקה, ניהל יומני פגישות כפולים שאחד מהם תעד את מתן הטיפולים בפועל והשני תעד באופן חלקי את הטיפולים שניתנו בקליניקה, וכן ניהל יומן רופא התואם את היומן הפיקטיבי שתעד באופן חלקי את הטיפולים שניתנו בקליניקה, והסתיר את היומנים האמתיים מחוץ לקליניקה, וכן קיבל תשלומים במזומן. סכום ההכנסה המצטבר שהושמט על ידי הנקבל במהלך השנים 2006 עד 2014 היה כאמור בכתב האישום וכמוסכם בהסדר הטיעון – מיליון שקל.

בגין הרשעתו נגזר דינו של הנקבל ביום 5.1.2021 ל-6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות אותן החל לבצע וממשיך לבצע כעת (עד סוף חודש ספטמבר 2021), 8 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ₪.

בהמשך, בעת הדיון בפנינו, וכפי שנרמז בהסדר הטיעון, התברר כי ברקע לפתיחת ההליך הפלילי עומדות תלונות שונות בפני גורמים שונים של מי שהיתה מנהלת הקליניקה של הנקבל, תלונות בגין נפתחו (ונסגרו או הסתיימו) הליכים שונים נגד הנקבל, שאחד מהם התנהל (בדלתיים סגורות) בבית הדין לעבודה ובמסגרתו (בתביעה שכנגד של הנקבל) חויבה מנהלת הקליניקה לעיל בפיצוי הנקבל ובתשלום הוצאות.

הרקע לחקירה בעניין נשוא הרשעתו של הנקבל הוזכר ללא פירוט גם בגזר הדין, שציין כי מדובר בביצוע עבירות באופן שיטתי על פני 9 שנות מס, תוך שימוש במרמה ערמה ותחבולה באופן מתוכנן ומתוכנן תוך הסוואת ביצוען על ידי ניהול יומני פגישות כפולים וקבלת תשלום במזומן, אולם תוך ציון כי סכום העבירות איננו ברף הגבוה ביותר, בפרט בשים לב למשך ביצוען וחלוקתן על פני שנות המס הרלבנטיות המפורטות בכתב האישום, וכן לעניין הרקע לעיל – כי "כלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה מצדיקות מיקומו של הנאשם (הנקבל – עא) בתחתית מתחמי הענישה שנקבעו", בכללן "הקושי אותו חווה הנאשם (הנקבל – עא) להתמודד משך תקופה עם עננת חשדות חמורה בהרבה מזו בה הודה והורשע בסופו של יום".

4. ההליך בפני הועדה

4.1. עם פתיחת הדיון, לאור תהיית הועדה על הנסיבה לקולא שהוזכרה בהסדר הטיעון, הסביר עו"ד רחמני, ב"כ הנקבל, כי על הרקע לחקירת הנקבל וההתרחשויות שנבעו בהמשך, ניתן ללמוד מפסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה (בדלתיים סגורות), אשר לא היה בפני הועדה בעת הדיון ועליו שמעה מפי הצדדים במהלכו (פסק הדין הומצא לוועדה לבקשתה לאחר הדיון).

4.2. ב"כ הקובל, עו"ד ברג, הרחיב בראשית דבריו על הרקע להגשת הקובלנה והתייחס להליך הפלילי, תוך שהוא מפנה לחומרה בעבירות המס כפי שצינה השופטת בגזר הדין – גרימת נזק לקופה הציבורית ושיבוש הפעולה התקינה של מנגנון המיסים על ידי שימוש במרמה, עורמה ותחבולה באופן מתוחכם באופן שיטתי, כולל ניהול יומנים כפולים והסתרתם, במשך 9 שנים, אך גם לא התעלם מכך שהשופטת התייחסה לנסיבות המקרה המיוחדות. בהפנותו לפסיקה התייחס עו"ד ברג למטרות הדין המשמעת – שמירה על כבוד המקצוע ואמון הציבור במקצוע, שירוש תופעות פסולות והרתעה מביצוע מעשים המהווים עבירות משמעת, כאשר אצל רופאים מדובר בדרישה להגינות, ולאו דווקא בזיקה לעיסוקם כרופאים. לפיכך אף שיש סיבות להחמרה משום שמדובר בהתנהגות אקטיבית שיש בה תכנון, בפרק זמן ארוך, לדעת הקובל היה ראוי ומתאים במקרה זה להגיע להסדר טיעון כפי שהוצג לנו, לפיו הוסכם, כי הנקבל מודה שנהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה והורשע בעבירה פלילית שלא על פי פקודת הרופאים, וכי אמצעי המשמעת שיתבקש להמליץ עליו הוא התליית רישונו לתקופה של חודשיים. זאת משום הסבל הגדול שעבר הנקבל עקב עלילת שווא של מנהלת הקליניקה שלו, עניין שעליו יש איסור פרסום (ואף הגיע לבית המשפט העליון) כפי שגם פורט בפסק הדין (בדלתיים סגורות) של בית הדין לעבודה, וכן משום שהנקבל לקח אחריות על מעשיו. נסיבות אלה ראוי ונכון לדעת הקובל להביא בחשבון לקולא, גם לאור הפסיקה אליה הפנה, בין היתר החלטה 9-18 מיום 10.4.2018 בעניין דר' יעקב מושל והחלטה 02-19 מיום 18.2.2019 בעניין דר' אילנה בסטון בהן הושת על כל אחד מהנקבלים אמצעי משמעת של התליית רישונו לעסוק ברפואה (במקרים דנן – רפואת שיניים) לתקופה של חודשיים בגין עבירות מס – השמטת הכנסות של כמיליון שקל לאורך תקופה של מספר שנים.

4.3. בטרם נשא עו"ד רחמני דבריו בשם הנקבל, ביקש הנקבל כבר בשלב זה לשאת דבריו ולספר לוועדה – שנענתה לבקשתו – את הרקע לתלונות ולחקירה בעניין עבירות המס נשוא ההליך הפלילי, והוא תאר בפנינו באריכות את אשר בית המשפט תאר כאמור לעיל בגזר הדין כ"כלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה" נשוא הקובלנה וכ"עננת חשדות חמורה בהרבה מזו שבה הודה הורשע הנקבל" בסופו של דבר בהליך הפלילי נשוא הקובלנה, את הקושי שחווי בשל עלילת שווא של מנהלת הקליניקה שלו ואי סדרים שלטענתו גרמה היא בהתנהלותה, את חייו שהפכו לגיהנום כהגדרתו, הסיקור התקשורתי – על אף צו איסור הפרסום – והמחיר היקר ששילם בפגיעה בשמו הטוב, מקצועו ופרנסתו והפגיעה במשפחתו, תוך שהוא מפנה אותנו גם לפסק הדין של בית הדין לעבודה כאמור לעיל שבמסגרתו (בתביעה שכנגד של הנקבל) חויבה מנהלת הקליניקה (שהגישה תביעה אחרי שכדבריו "הפסידה במשפט הפלילי") בפיצוי ובתשלום הוצאות. יחד עם זאת הודה דר' דר"י כי היו אי סדרים בקליניקה, עליהם לקח אחריות ואף שילם למס הכנסה מה שטרם שולם.

4.4. גם עו"ד רחמני בטיעונו חזר על הרקע הטעון לקובלנה שבפנינו, על הרקע לחקירה שהולידה בין היתר את האישומים הפליליים על פי פקודת מס הכנסה, הנזק שנגרם לנקבל בשל פרסום חלקים מזהותו בגין התיק הפלילי שנסגר מחוסר אשמה, פרסום שנעשה בניגוד לצו איסור פרסום, וכל זאת בשל "ונדטה", "מסע הרג" של מי שהייתה מנהלת הקליניקה שרצתה כי האשמותיה נגדו יקבלו פרסום פומבי, גם בכל

הנוגע לתביעתה בבית הדין לעבודה, שגם שם לא שכנעה במהימנותה ולא הרימה את הנטל בקשר לטענותיה, ואף חויבה בפיצוי הנקבל.

עו"ד רחמני חזר על אשר נטען גם בעת הדיון בהליך הפלילי נגד הנקבל, על כך שסכום השמטת המס המקורי שיוחס לד"ר דריי היה גבוה בהרבה מזה שבו הואשם והורשע בסופו של דבר, וכי אילו היה מיוחס לו סכום העלמה זה מלכתחילה, היה מסתיים עניינו בתשלום כופר ללא העמדה לדיון פלילי.

הוא ציין כי הנקבל לקח אחריות על העלמת ההכנסות כבעלים של הקליניקה, למרות שחלק ממה שנעשה הייה לטענתו באחריותה של מנהלת הקליניקה, שפגעה בהאשמותיה גם ברואה החשבון, כאשר גם פציינטים נחקרו בצורה גורפת, נפגעה הסודיות הרפואית, והקליניקה כמעט קרסה עקב האירועים.

עו"ד רחמני הצטרף לבקשה מהועדה להמליץ לאשר את הסדר הטיעון, בטענו כי ההסדר אינו חורג באופן משמעותי מהמקובל, תוך שהוא מפנה אותנו להחלטות בעניין דר' יעקב מושל ובעניין דר' אילנה בסטון לעיל בהן הייתה התלית רישיון לחודשיים בנסיבות דומות.

4.5. בתום דבריו ביקשו עו"ד רחמני והנקבל שהועדה תמליץ על פיצול תקופת ההשעיה המוסכמת של חודשיים לשתי תקופות של חודש או על דחייתה, ועל פי החלטת הועדה התחייב להמציא לה את עמדת הקובל, משעו"ד ברג הבהיר כי הוא ממלא את מקומו של עו"ד תומר דגני שטיפל בתיק מתחילתו, וזאת רק לצורך הדיון בפני הועדה.

4.6. עם תום הדיון הודיעה הוועדה כי היא תמליץ לאשר את הסדר הטיעון, ונימוקיה, כולל התייחסות לבקשת הנקבל לפיצול או דחיית תקופת ההתלית, יינתנו לאחר קבלת עמדת הקובל.

4.7. בהודעתו מיום 2.9.2021 הודיע לנו ב"כ הקובל על התנגדותו לפיצול תקופת ההתלית, אך לאור קשייו של הנקבל – על הסכמה לדחיית תחילת ההתלית לזמן קצר בלבד.

4.8. ערב חתימת הדיון וחשבון בעניינו של הקובל, הגישו בא כוחו, ביום 12.9.2021 בקשה בכתב "לפצל את תקופת התלית הרישיון בהמשך לתגובת כב' התובע עו"ד יונתן ברג" שבה בקשו לאפשר פיצול תקופת ההתלית המוסכמת "בין יתרת חדש זה, ספטמבר 2021, לבין הקיץ הקרוב", כאשר "הקיץ הקרוב" הוא "חודשים יולי אוגוסט 2022", בקשה בה חזרו בקליפת אגוז על הטענות בקשר לרקע לחקירה שהביאה בסופו של דבר גם להגשת הקובלנה שבפנינו, ובה נאמר בין היתר כי "ברור שאין כבוד ההרכב מעוניין להכשיל את תהליך הבראת הקליניקה" ותוך התייחסות לאינטרס הציבורי שבהפעלת הקליניקה, כולל התייחסות למשבר הקורונה.

5. המלצת הועדה

5.1. עניינו ברופא שהורשע בבית משפט השלום בתל אביב יפו – על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון - ב-7 עבירות של השמטת הכנסה במזיד בכוונה להתחמק ממס, קיום פנקסי חשבונות כוזבים ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה לפי סעיף 220(1), (4) ו-1

(5) לפקודת מס הכנסה, ו-2 עבירות של קיום פנקסי חשבונות כוזבים במזיד בכוונה להתחמק ממס ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה לפי סעיף 220(4) ו-(5) לפקודת מס הכנסה.

מדובר בעבירות שבוצעו לאורך תקופה של 9 שנים שבמהלכן הושמטה הכנסה כוללת של מיליון שקלים בין השנים 2006 ל-2014, אולם דינו של הנקבל נגזר רק ביום 5.1.2021 עת נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות אותן החל לבצע וממשיך לבצע גם כיום (עד לסוף חודש ספטמבר 2021), 8 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ₪.

5.2. בהתייחסו למקרים בהם הורשע רופא בעבירה שלא על פי פקודת הרופאים אמר בית המשפט העליון בע"א 412/90 משה אליהו (פ"ד מד(4) 422), כי עניינו של הדין המשמעותי היא בהסקת המסקנה מה ההשלכה, אם בכלל, להרשעה, על עיסוקו של הנידון ועל תפקודו המקצועי, בציינו כי הוראה כאמור לא נקבעה לגבי כל מקצוע אלא רק לגבי המשתייכים למסגרת מקצועית מסוימת בהם נדרשת רמת התנהגות מיוחדת וקפדנית ביותר הנובעת מייעודו של המקצוע וממעמדו החברתי. ולענין התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה קבע בית המשפט בע"א 580/86 עמירם פישמן (פ"ד מא(2) 614), כי זו התנהגות "שאינה תואמת את העקרונות המנחים בתחום העיסוק ברפואה, בין שמדובר בכבוד המקצוע, בין שעניינם ביחסים שבין רופא לחולה, וכן יתר כללים אתים ואחרים, המעצבים ערכים ותפישות שראוי כי יחדלו במקצוע הרפואה".

ראו גם ע"א 224/70 יעקב דימנט נ. שר הבריאות (פ"ד לה(2) 424) לפיו "אין האמור בסעיף 41(1) לפקודה מתייחס רק לעיסוקו של הרופא במקצועו, וכי גם התנהגות פסולה או בלתי מוסרית בתחומים אחרים, עשויה, במקרים מסוימים, להיחשב להתנהגות שאינה הולמת רופא מורשה".

בהתייחסו לשיקולים בהליכים משמעתיים, קבע בית המשפט העליון בע"א 10979/04 ליביו לאור נ. שר הבריאות (פ"ד נט(6) 357), כי השיקול המרכזי הוא האינטרס שיש לציבור בשמירה על רמתו ועל כבודו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור ברופאים, ומפני אינטרס זה נסוגות הנסיבות האישיות של הרופא, כדברי השופטת חיות (כתוארה דאז) בעמ' 362:

"השיקול המרכזי בהליכים המשמעתיים שבנידון הינו השיקול של הגנה על האינטרס שיש לציבור בשמירה על רמתו ועל כבודו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור ברופאים....לפיכך נפסק כי בהליכים ממין זה השיקול המרכזי שעל הגורם המחליט לשוות לנגד עיניו הוא אינטרס הציבור, ואילו השיקולים הספציפיים הנוגעים לעבריו המשמעת העומד בפניו הם עניין משני שיש לשקלו, אם בכלל..."

וכדברי השופטת פרוקצ'יה באותו עניין – "ניקיון כפיו של העוסק ברפואה וטוהר פעולתה של המערכת הם תנאי הכרחי גם לקיומה של רמה רפואית-מקצועית ראויה המקרינה במישרין על שלום האדם ועל חיי אדם".

יחד עם זאת, כפי שאמרה השופטת פרוקצ'יה בעניין ירדנה שרתוק (עש"ם 7635/05) (אמנם לענין הדין המשמעותי של שירות הציבורי בכלל, אך הדברים יפים גם לעניין הדין המשמעותי של מקצוע הרפואה): "..... עם זאת, התכלית המערכתית הכללית של הדין המשמעותי אינה עומדת לעצמה, ולעולם יש לשקול בצידה גם את ההיבט האישי והאנושי הקשור בנאשם ובנסיבות חייו. בהקשר האינדיבידואלי נשקלים, בין היתר, עוצמת הסטייה בהתנהגותו של העובד מול תרומתו לשירות הציבורי, מצבו האישי והנסיבות שהביאו לביצוע העבירה..."

וראו גם דבריו של הנשיא ברק בע"א 50/91 אדגר סבין נ. שר הבריאות (פ"ד מז(1) עמ' 27: "אין לתחום את השיקולים הרלוונטיים בקביעת העונש המשמעותי... יש לנקוט לעניין זה אמת מידה גמישה, אשר תאפשר להביא בחשבון, בכל מקרה ומקרה, גם את חומרת הסכנה הנשקפת לציבור מהישנות מעשיו של רופא, אך גם ערכים, צרכים ואינטרסים לגיטימיים אחרים עליהם באה הענישה המשמעותית-מקצועית להגן. בין אילו ניתן למנות את האינטרס בהרתעה כללית... את הצורך בשמירה על כבוד המקצוע... ואת אמון הציבור במקצוע..."

5.3. דר' דריי, הנקבל שבפנינו, כשל. על כך אין עוררין. מסכים לכך בא כוחו, ודר' דריי

עצמו מודה כי היו "אי סדרים בקליניקה" עליהם לקח אחריות. לא מדובר בכישלון מקרי או חד פעמי, אלא בסדרת עבירות חמורות של רופא אשר "במזיד, בכוונה להתחמק ממס" כלשון העבירות בהן הורשע, ביצע באופן שיטתי עבירות מרמה, העלמת הכנסות חוזרות ונישנות במשך תקופה ארוכה של 9 שנים, של כמיליון שקלים.

לא זו אף זו. כפי שפורט בסעיף 3 לעיל, הנקבל בין היתר, בנוסף להשמטת חלק מתקבוליו וקבלת תשלומים במזומן, ניהל בכל שנה יומני פגישות כפולים שאחד מהם תעד את מתן הטיפולים בפועל והשני תעד באופן חלקי את הטיפולים שניתנו בקליניקה, וכן ניהל יומן רופא התואם את היומן הפיקטיבי שתעד באופן חלקי את הטיפולים שניתנו בקליניקה, והסתיר את היומנים האמתיים מחוץ לקליניקה. גם אם במקור היקף העבירות שיוחסו לדר' דריי היה גבוה בהרבה (והופחת באופן ממשי בכתב האישום המתוקן בשל שיקולים ראייתיים וכוללים של הפרשה ונסיבותיה, כאמור בגזר הדין), וגם אם הסכום שבו הואשם בסופו של דבר הופחת באופן משמעותי והיה מאפשר כטענתו להמיר את העבירות בכופר, אין בכך כדי להפחית מחומרת העבירות שבסופו של דבר הורשע בהן הנקבל בהליך הפלילי. זאת ועוד. אף אם במסגרת ההליך הפלילי נקבע, כי ראוי למקם את עונשו של הנקבל ברף התחתון של מתחם הענישה שנקבע שם לעניין זה, הרי שעניינו בדין משמעתי שתכליתו שונה מתכלית הענישה הפלילית.

מעשיו של הנקבל לא מתיישבים עם המצופה ומתחייב מרופא, הם פוגעים באינטרס שיש לציבור בשמירה על רמתו ועל כבודו של מקצוע הרפואה, והם פוגעים באמון הציבור ברופאים. דיווח אמת ורישום אמת על ידי רופא הם מאושות המקצוע. וכדברי כב' השופט הנדל ברע"א 1667/14 דר' עמנואל ורטניק נ. שר הבריאות שהוגש לנו על ידי ב"כ הקובל: "חשיבות טוהר המידות של העוסקים ברפואה הוכר על ידי בית משפט זה", בהפנותו לדברי כב' השופטת פרוקצ'יה לעיל בעניין דר' ליביו לאור כי "ניקיון כפיו של העוסק ברפואה וטוהר פעולתה של המערכת הם תנאי הכרחי גם לקיומה של רמה רפואית-מקצועית ראויה המקרינה במישרין על שלום האדם ועל חיי אדם".

יחד עם זאת, ואף שאינטרס הציבור הוא השיקול המרכזי המנחה אותנו, ומפניו נסוגים השיקולים הנוגעים לנקבל הספציפי, הרי שלא נוכל להתעלם מן ההיבט האישי והאנושי הקשור בו כדברי כב' השופטת פרוקצ'יה לעיל.

בין אלה נמנה את פרק הזמן שחלף מאז ביצוע המעשים נשוא הקובלנה, שהחלו בשנת 2006 והסתיימו בשנת 2014, קרי לפני שבע שנים. אף שחלוף הזמן (וזאת בעיקרו ככל הנראה בשל ההליך הפלילי) כאשר האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון הוגש רק בשנת 2019, השנה שבה הסתיים ההליך הארוך בבית הדין לעבודה (שהחל בשנת 2015), אינו עומד כשלעצמו, יש מקום להתחשב בו (ראו החלטה 06-

21 בעניין דר' ינקו), ובעיקר יש להתחשב לדעתנו ברקע לחקירה שהובילה לכתב האישום ולקשיים שחוזה הנקבל ועננת החשדות החמורה נגדו, כפי שעולה מגזר הדין בעניינו ומפסק הדין שניתן בתיק שהתנהל בבית הדין לעבודה בדלתיים סגורות, ומן הדברים ששמענו מפי הנקבל עצמו ובא כוחו בעת הדיון בהסכמת ב"כ הקובל. אין ספק כי האירועים ברקע הפרשה גרמו לנקבל פגיעה קשה, הן מקצועית, הן נפשית והן כלכלית, העולה על הפגיעה שגרם הוא עצמו בהתנהגותו לשמו הטוב ולמשפחתו ולפרנסתו בשל עבירות המס, שאילו היו עומדות בפני עצמן ללא הרקע המורכב כאמור, היינו סבורים שהיה צריך לתת דעתו עליהן מלכתחילה קודם שביצע את העבירות.

5.4. כפי שפורט לעיל, שני הצדדים סבורים כי אמצעי המשמעת המתאים במקרה זה הוא התליית רישיונו של הנקבל לעסוק ברפואה למשך חודשיים.

כידוע, לפי ההלכה הפסוקה אין מקום לסטות מהסדר טיעון, אלא במקרה בו מדובר בסטייה משמעותית של ההסדר מהאמצעי שראוי לנקוט בו.

עומדים לנגד עינינו שני המקרים עליהם נסמכים הצדדים - עבירות מס של רופאי שיניים שהתבטאו בהשמטת הכנסות של כמיליון שקל לאורך תקופה של מספר שנים - החלטה 9-18 מיום 10.4.2018 בעניין דר' יעקב מושל (שהורשע בעבירות לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה, כמו הנקבל שלפנינו) והחלטה 02-19 מיום 18.2.2019 בעניין דר' אילנה בסטון - בהם הושת על כל אחד מהנקבלים אמצעי משמעת של התליית רישיונו לעסוק ברפואה לתקופה של חודשיים. ועל אחת כמה וכמה בנסיבות המקרה המיוחדות נראה לנו, כפי שהודענו בסוף הדיון ביום 23.8.2021, כי גם במקרהו של הנקבל יש לאמץ את הסדר טיעון, התואם את איזון העניינים בין האינטרס הציבורי המחייב התנהגות התואמת את העיסוק ברפואה לבין הנסיבות האישיות של הנקבל.

לעומת זאת, לא מקובלת עלינו הבקשה לפיצול תקופת ההתליה (שאיננה ארוכה ממילא) כמבוקש על ידי הנקבל, ופרישתה בחלקה הקטן על פני חודש זה שמחציתו מאחורינו - חודש שבו נותרו ימי עבודה ספורים (וככל שיוותרו בכלל עם מתן החלטת כב' השופט סטרשנוב), ואשר הנקבל מבצע בו עדיין את עבודת השירות שהוטלה עליו (כפי שאמר הנקבל עצמו בעת הדיון בעמ' 33 לפרוטוקול) - ובעיקר למעשה מדובר בדחיית ההתליה לחודשים יולי-אוגוסט 2022, קרי בעוד כשנה.

מבלי להתייחס לשאלה העקרונית של אפשרות לפיצול אמצעי משמעת של התליה מכוח פקודת הרופאים, כך שתיושם לשיעורין (ונציין, לא הוצג לפנינו תקדים כלשהו לפיצול כאמור, שגם הוועדה לא נתקלה בו), בכל הכבוד, ענישה משמעתית אינה אמורה להיות נוחה לנקבל ומתאימה ללוח הזמנים של פעילותו, ודחיית ההתליה בשנה כמעט (גם אם ניתן היה להטילה את חלקה לימים ספורים גם בחודש זה) נוטלת את העוקץ מן ההתליה, ואינה מתיישבת עם מטרות הענישה על פי הדין המשמעת.

יחד עם זאת, בהתחשב בנסיבות המיוחדות של המקרה, וכדי לאפשר לנקבל להתמודד עם תפקוד הקליניקה ומתן טיפול למטופליו בחודשים האחרונים של שנה זו לאחר תום ביצוע עבודות השירות והכנתם לתקופת ההתליה של חודשיים, אנו ממליצים שתקופת ההתליה תחל בחודש ינואר 2022.

לאור כל האמור לעיל אנו ממליצים לכב' השר לקבוע כי הנקבל, דר' דניאל דר"י עבר עבירות משמעת כאמור בסעיף 41(1) ו-5(5) לפקודה, וממליצים להטיל עליו אמצעי משמעת של התליית רישיונו לתקופה של חודשיים שתחל בחודש ינואר 2022.

פרופ' בעז עמיחי נציג ההסתדרות הרפואית	דר' יוסף משעל - יו"ר נציג המנהל הכללי	עיריית אלטשולר, עו"ד נציגת היועץ המשפטי לממשלה
---	---	--

דר דניאל דר"י בדמ 1-5-21 דין וחשבון

לאור כל האמור לעיל אנו ממליצים לכב' השר לקבוע כי הנקבל, דר' דניאל דר"י עבר עבירות משמעת כאמור בסעיף 41(1) ו-5) לפקודה, וממליצים להטיל עליו אמצעי משמעת של התליית רישונו לתקופה של חודשיים שתחל בחודש ינואר 2022.

מ. רפואי מאיר
מ.ר. 22719
פרופ' בעז עמחי
מנהל מרפאת עור
בניית מאיר, כפר סבא
טלפון: 09-7472335

פרופ' בעז עמחי
נציג
ההסתדרות הרפואית

דר' יוסף משעל - יו"ר
נציג
המנהל הכללי

עיריית אלטשולר, עו"ד
נציגת
היועץ המשפטי לממשלה

דר דניאל דר"י בדמ 1-5-21 דין וחשבון

לאור כל האמור לעיל אנו ממליצים לכב' השר לקבוע כי הנקבל, דר' דניאל דריי עבר עבירות משמעת כאמור בסעיף 41(1) ו-5 לפקודה, וממליצים להטיל עליו אמצעי משמעת של התליית רישונו לתקופה של חודשיים שתחל בחודש ינואר 2022.

ד"ר יוסף משעל - יו"ר
נציג
המנהל הכללי

עירית אלטשולר, עו"ד
נציגת
היועץ המשפטי לממשלה

פרופ' בעז עמיחי
נציג
ההסתדרות הרפואית

דר דניאל דריי בד"ר 1-5-21 דין וחשבון